

Вх. № ВХ-234-00-3/30.07.2012г.

### До Председателя

на Временната анкетна комисия за изясняване на изнесените в медийното пространство факти и обстоятелства относно лобисткия скандал свързан с управлението на тройната коалиция и предоставените 1,5 милиона евро на австрийския лобист Петер Хохегер

### Писмо

от Моника Йосифова, управител на „Актив Груп“ЕООД

#### Уважаеми господин Председател,

От интернет страницата на Парламента узнах, че на 18.07.2012 г. Временната анкетна комисия за изясняване на изнесените в медийното пространство факти и обстоятелства относно лобисткия скандал свързан с управлението на тройната коалиция и предоставените 1,5 милиона евро на австрийския лобист Петер Хохегер е решила, да изиска от НАП, **в рамките на своя предмет на дейност**, справка за договори и фактури, по които „ПР Медия“(„Актив Груп“) ЕООД е извършвала или получавала плащания в периода от 01.01.2006г. до 31.12.2008г. с изброени юридически и физически лица.

Непосредствено след това служител на НАП се е обадил в счетоводството на фирмата с искане да бъдат предоставени **всички** договори и фактури, по които „ПР Медия“(„Актив Груп“) ЕООД е извършвала или получавала плащания в периода от 01.01.2006г. до 31.12.2008г. с изброените юридически и физически лица.

С настоящото засвидетелствам своето уважение към бързата Ви и адекватна реакция от заседанието от 26.07.2012 г., така че решението на Комисията да придобие вярното и автентично гласувано съдържание, а именно, че се изисква справка за договорите и фактурите, по които „ПР Медия“(„Актив Груп“) ЕООД е извършвала или получавала плащания в

периода от 01.01.2006г. до 31.12.2008г. с изброени юридически и физически лица, **но само по тези, които имат отношение към дейностите на „ПР Медия“(„Актив Груп“) ЕООД по договорите с Хохегер.**

Противното, съчетано с превратното прилагане на Вашето искане от страна на НАП, би злепоставило тежко ръководената от Вас Комисия и Българския Парламент.

Независимо от горното обаче, искам да насоча Вашето внимание към факта, че и в актуалната си редакция от вчера, решението на Комисията да изиска в рамките на своята дейност справка от НАП за договори и фактури, по които „ПР Медия“ („Актив Груп“) ЕООД е извършвала или получавала плащания в периода от 01.01.2006г. до 31.12.2008г. с изброени юридически и физически лица, които да имат отношение към дейностите на „ПР Медия“(„Актив Груп“) ЕООД по договорите с Хохегер, е юридически недопустимо и на практика би въвело Комисията в изпълнение на незаконно съобразна процедура по следните причини:

1. Националната агенция за приходите **по закон, няма функции да съхранява и не съхранява** информация за каквато Анкетната комисия изисква от нея справка;
2. В отговор на искането на Анкетната комисия Националната агенция за приходите следва да констатира този факт или да се опита да събере исканата информация.а именно, че не съхранява подобна информация.
3. За да изпълни искането на Анкетната комисия обаче, Националната агенция за приходите ще се опита да събере исканата информация и така неизбежно ще превиши своите правомощия, като се „легитимира“ с решението на ръководената от Вас Комисия.

Аргументите ми затова са следните:

1. Член 3 от „Закона за националната агенция за приходите“ изчерпателно изброява функциите на НАП и между тях липсва функция „събиране на информация, с цел предоставяне на друг държавен орган“;
2. Член 10 от „Закона за националната агенция за приходите“ изчерпателно изброява функциите на изпълнителния директор и между

тях липсва функция -" събиране на информация, с цел предоставяне на друг държавен орган";

3. Националната агенция за приходите безусловно има функции да събира и изисква информация, но по стриктно регламентирани в ДОПК производства (дял II - „Отделни административни производства“, глава XV-данъчно-осигурителен контрол, чл.110 и сл. - Ревизии и Проверки);

4. Прилагането на тези законови текстове обаче, направено **единствено с цел да се събере и предостави** на ръководената от Вас на Комисия искана информация, ще представлява **злоупотреба с правомощия и превратно прилагане на ДОПК, защото:**

- съгласно член 110 ДОПК "Ревизията е съвкупност от действия на органите по приходите, насочени към **установяване на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски**", а „Проверката е съвкупност от действия на органите по приходите относно **спазването на данъчното и осигурителното законодателство**. С проверка могат да се установяват определени факти и обстоятелства **от значение за задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски.**" ;

- искането на Анкетната комисия не е мотивирано и не може да бъде мотивирано (предвид на предмета на дейност на комисията), нито със задължения за данъци, нито със спазването на данъчното и осигурително законодателство, а исканите факти и обстоятелства нямат никакво отношение към задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски;

Във връзка с гореизложеното, насочвам Вашето внимание към факта, че Анкетната комисия възлага на НАП нерегламентирани законово задачи, които ако бъдат реализирани, ще представляват злоупотреба с правомощия.

Предполагам, че сте подведен за вземането на това решение от хора, които не са вникнали в принципа на разделение на властите и биха се изкушили да използват държавни структури със строго определени по закон правомощия за добиване на информация, каквато те не могат да добиват, освен за целите на данъчно-осигурителния контрол.

Разбира се НАП може служебно да приложи горните процедури във всеки един момент върху всяко данъчно регистрирано юридическо лице в

страната, ако целта на процедурата има отношение към задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски;

Но факта на решението на Анкетната комисията за възлагане на проверка на НАП от 18.07.2012 г., самото възлагане и непосредствената и дори превишаваща искането на Анкетната комисия реакция на НАП за извършване на проверката ясно показва, че проверката от данъчните органи се прави като следствие от решението на Комисията. Това компрометира идеята за автономност на решението за проверка на НАП и прави силно уязвими длъжностните в лица, използвали превратно законовите си правомощия.


Независимо от горното декларирам своята готовност да съдействам на Комисията и в тази връзка отговорно заявявам, че няма други договори и фактури, по които „ПР Медия“(„Актив Груп“) ЕООД е извършвала или получавала плащания в периода от 01.01.2006г. до 31.12.2008г. с изброените юридически и физически лица, които да имат отношение към дейностите на „ПР Медия“(„Актив Груп“) ЕООД по договорите с Хохегер, освен договора с адвокат Деяна Марчева, който съм представила на Комисията.

Тази официална декларация на практика изпълнява решението на Комисията от 26.07.2012 г., с което, надявам се, ще подпомогна нейната работа.

гр. София

27.07.2012 г.

С уважение:

  
Моника Йосифова